

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

AZ AJÁNLATOK BÍRÁLATÁRÓL, A KBT. 69.§ (4) BEKEZDÉS SZERINTI FELHÍVÁSRA VONATKOZÓ DÖNTÉSI JAVASLATRÓL

Felvéve 2020. 09. 30. napján 9:00 órakor Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2.), mint ajánlatkérőnek „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” (1337) elnevezésű közbeszerzési eljárásában a Bíráló Bizottsági ülésén, melynek tárgya a benyújtott ajánlatok bírálata, a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti döntési javaslat előkészítése.

Helyszín: az ajánlatkérő székhelye.

Az eljárásban ajánlatkérő képviselőjében az Őszy Közbeszerzési Tanácsadó Kft. járt el lebonyolítóként (a továbbiakban: *Lebonyolító*).

A Bíráló Bizottság tagjai: Siklósi József, dr. Csizmadia Laura, dr. Tantics-Molnár Anett, Csoba Zsuzsanna.

A Bíráló Bizottság elnöke: Siklósi József.

A Bíráló Bizottság tagjai jelen jegyzőkönyv aláírásával egyidejűleg írják alá a bírálati lapokat, melyek jelen jegyzőkönyv mellékletét képezik.

A Bíráló Bizottság az alábbiakat rögzíti a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében:

Az eljárást megindító felhívás 2020. április 20. napján került feladásra, amely 2020. április 21. napján jelent meg a Közbeszerzési értesítőben 6994/2020 iktatószámmon.

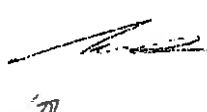
Az eljárás során az ajánlattételi határidő hosszabbítására, illetve a közbeszerzési dokumentumok módosítására több alkalommal került sor az alábbiak szerint, figyelemmel a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérésekre, és módosítás szükségességére.

Első alkalommal 2020.05.06. napján került feladásra – az ajánlattételi határidő 2020.05.25. napjára történő meghosszabbítása kapcsán - korrigendum hirdetmény, amely 2020. 05.07. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 8184/2020 iktatószám alatt.

Második alkalommal 2020.05.21. napján került feladásra – az ajánlattételi határidő 2020.06.02. napjára történő meghosszabbítása, illetve a közbeszerzési dokumentumok módosítása kapcsán - korrigendum hirdetmény, amely 2020. 05.25. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 9258/2020 iktatószám alatt.

Harmadik alkalommal, figyelemmel a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre – kizárólag a képlekezés tekintetében – módosult a 2. részben két költségvetés 2020.05.27. napján, amely az ajánlattételi határidőt nem érintette.

Negyedik alkalommal, figyelemmel a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre – kizárólag a képlekezés tekintetében – módosult a 2. részben két költségvetés 2020.05.28. napján, amely az ajánlattételi határidőt nem érintette.



Ötödik alkalommal 2020.06.02. napján került feladásra – az ajánlattételi határidő 2020.06.08. napjára történő meghosszabbítása kapcsán, a beérkező kiegészítő tájékoztatás kérésekre figyelemmel - korigendum hirdetmény, amely 2020.06.02. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben 9759/2020 iktatószám alatt.

Hatodik alkalommal, figyelemmel a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérésekre – adminisztratív pontosítás miatt - módosult a 2. részben két költségvetés 2020.06.03. napján, amely az ajánlattételi határidőt nem érintette.

A módosított ajánlattételi határidő lejártáig összesen – figyelemmel a részajánlattételi lehetőséget - 2020. június 08. napja 11:00 óráig 11 (azaz tizenegy) darab ajánlat került benyújtásra.

A bíráló bizottság 2020. július 23. napján tartott ülése alapján a Döntéshozó 2020. július 27. napján – 101/2020. (VII.27.) számon hozott – határozatában a Kbt. 76.§ (11) bekezdésére és a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére figyelemmel az alábbi közbenső döntést hozta:

- 1) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 2) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 3) a **Gombos Földgép Kft.** ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 4) a **HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a számítási hibát a felolvasólapon nem javította - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 71.§ (11) bekezdésre figyelemmel.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 5) a **NEMES BAU PLUSZ Kft.** ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért

13

ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 6) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember átfedésben van a 3.rész 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberrel és ajánlattevő a hiánypótlás során sem javította megajánlását - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 7) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont kapcsán megajánlott szakember átfedésben van a 2. rész 2. értékelési szempontra megajánlott szakemberrel és ajánlattevő a hiánypótlás során sem javította megajánlását - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 8) a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 9) a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a 2. értékelési szempont alátámasztására a hiánypótlási felhívásban nem tett eleget - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel a Kbt. 71.§ (9) bekezdésében foglaltakra.

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

- 10) a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 11) a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó

[Handwritten signature]

jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.

- 12) a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében nem mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, tekintettel arra, hogy a számítási hibát a felolvasólapon nem javította - ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 71.§ (1) bekezdésre figyelemmel.
- Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.
- 13) a *SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 14) a *SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 15) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 16) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 17) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az értékelési szempontok tekintetében mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata megfelelő, a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához figyelembe vehető.
- 18) a *Sándoraszfalt Útépítő Korlátlan Felelősségű Társaság* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata az ajánlattételi határidőn túl érkezett, ezért a Kbt. 73.§ (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

23

Erre figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alkalmazásakor az értékelési sorrend felállításához ajánlata nem vehető figyelembe.

19) Az eljárás 1. részében

- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – figyelmen kívül hagyja a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;
- a *SALVER Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – figyelmen kívül hagyja a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;
- a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlatát – figyelemmel a Kbt. 81.§ (5) bekezdésére – figyelmen kívül hagyja a Kbt. 69.§ szerinti bírálat során;

20) Az eljárás 2. részében

- a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő ajánlata a harmadik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Swietelsky Magyarország Kft.* ajánlattevő ajánlata a negyedik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;

21) Az eljárás 3. részében

- a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő ajánlata a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Swietelsky Magyarország Kft.* ajánlattevő ajánlata a második legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján;
- a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő ajánlata a harmadik legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, ezért bírálatát elvégzi a Kbt. 81.§ (5) bekezdés alapján.

Mindezek alapján ajánlatkérő 2020. július 27. napján a 2. részben érvénytelenné nyilvánította a Nemes-Bau Plusz Kft. ajánlattevő ajánlatát, a 3. részben pedig érvénytelenné nyilvánította a Nemes-Bau Plusz Kft., a Sándoraszfalt Kft., Strabag Építő Kft., a Salver Kft., és a HVT-BAU Kft. ajánlattevők ajánlatait.

I. Felkérés ajánlat fenntartására

ka

Ajánlatkérő 2020. augusztus 04. napján – valamennyi rész vonatkozásában – 2020. augusztus 07. napja 23:59 óra teljesítési határidővel nyilatkozattételre hívta fel – az ajánlatok érvénytelenítésével nem érintett - ajánlattevőket ajánlatuk fenntartására az alábbiak szerint.

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1., 2. és 3. részében az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívja Önöket – az eljárás mindhárom részében – ajánlatuknak az eljárást lezáró döntés meghozataláig, de legkésőbb 2020. október 06. napjáig történő fenntartására, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő előreláthatólag nem tudja az eljárást lezáró döntését az ajánlati köztéttség eredeti határidejének lejártáig meghozni. (Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati köztéttség beállításától az ajánlati köztéttség lejártának napján 24:00 óráig kell fennállnia.)

A fentiekre tekintettel kérem Önöket, hogy az ajánlatuk fenntartására vonatkozóan legkésőbb 2020. augusztus 07. napján 23:59 óráig nyilatkozni szíveskedjenek.

Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy amennyiben 2020. augusztus 07. napján 23:59 óráig nem nyilatkoznak az ajánlatuk fenntartására vonatkozóan, úgy ajánlatkérő úgy tekinti, hogy azt fenntartják. Amennyiben nem kívánják fenntartani ajánlatukat, úgy az ajánlati köztéttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során azt figyelmen kívül kell hagyni.

Felkéri ajánlatkérő továbbá az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket a rendelkezésre bocsátott érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására a meghosszabbított ajánlati köztéttség idejére.

Azon ajánlattevő esetében, amely az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő számlájára történő befizetéssel (átutalással) teljesítette, nem kell további igazolást benyújtani az ajánlati biztosíték meghosszabbítására vonatkozóan.

Azon ajánlattevő esetében, amely az ajánlati biztosítékot pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényrel teljesítette, az ajánlat részeként benyújtott igazolás érvényességének lejártáig köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani a meghosszabbított pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényt a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

Az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatot 2020. augusztus 07. napján 23:59 óráig nyújthatják be – az eljárás mindhárom részében – az EKR rendszeren keresztül.”

A nyilatkozattételi határidő lejártáig:

- a Gombos Földgép Kft. nyilatkozott, hogy valamennyi rész vonatkozásában fenntartja az ajánlatát 2020. október 06. napjáig.
- A Strabag Építő Kft. nyilatkozott az 1. és 2. részben, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani.
- A Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. úgy nyilatkozott, hogy ajánlatát nem kívánja fenntartani.

Ezen nyilatkozatával kapcsolatban felvilágosítás kérés került kiküldésre 2020.08.07. napján (II. pontban leírtak szerint).

Figyelemmel arra, hogy a többi – az előző közbeszű döntés alapján nem érvénytelen ajánlatot benyújtó – ajánlattevő nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatukat fenntartották.

Az ajánlatukat fenn nem tartó ajánlattevők ajánlatait az eljárásban a továbbiakban ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta.

II. Felvilágosítás kérés – ajánlat fenntartásával kapcsolatban

Ajánlatkérő 2020. augusztus 07. napján a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő vonatkozásában felvilágosítás kérést küldött 2020. augusztus 07. napján 23:59 óra teljesítési határidővel az alábbiak szerint.

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1., 2. és 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a

felvilágosítási kérések Önöktől

az alábbiak tekintetében:

1. *Ajánlatkérő 2020.08.04. napján az EKR rendszerbe a „Felkérés ajánlat fenntartására – 1., 2. és 3. rész” tárgyú felkérését.*

A felkérés az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívja Önöket – az eljárás mindhárom részében - ajánlatuknak az eljárást lezáró döntés meghozataláig, de legkésőbb 2020. október 06. napjáig történő fenntartására, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő előreláthatólag nem tudja az eljárást lezáró döntését az ajánlati köztéttség eredeti határidejének lejártáig meghozni. (Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati köztéttség beállításától az ajánlati köztéttség lejártának napján 24:00 óráig kell fennállnia.)

A fentiekre tekintettel kérem Önöket, hogy az ajánlatuk fenntartására vonatkozóan legkésőbb 2020. augusztus 07. napján 23:59 óráig nyilatkozni szíveskedjenek.

KA

Felhívom szíves figyelmüket arra, hogy amennyiben 2020. augusztus 07. napján 23:59 óráig nem nyilatkoznak az ajánlatuk fenntartására vonatkozóan, úgy ajánlatkérő úgy tekinti, hogy azt fenntartják. Amennyiben nem kívánják fenntartani ajánlatukat, úgy az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során azt figyelmen kívül kell hagyni.

Felkéri ajánlatkérő továbbá az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket a rendelkezésre bocsátott érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására a meghosszabbított ajánlati kööttség idejére.

Azon ajánlattevő esetében, amely az ajánlati biztosítéket az ajánlatkérő számlájára történő befizetéssel (átutalással) teljesítette, nem kell további igazolást benyújtani az ajánlati biztosíték meghosszabbítására vonatkozóan.

Azon ajánlattevő esetében, amely az ajánlati biztosítéket pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel teljesítette, az ajánlat részeként benyújtott igazolás érvényességének lejártáig köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani a meghosszabbított pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség- biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényt a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.

Az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatot 2020. augusztus 07. napján 23:59 óráig nyújthatják be – az eljárás mindhárom részében - az EKR rendszeren keresztül.

Ajánlattevő a mai napon 3 alkalommal, külön – „Nyilatkozat ajánlati kööttségről” - eljárási cselekményben nyilatkozott a „kommunikáció” részben. A nyilatkozat mindegyik „Nyilatkozat ajánlati kööttségről” elnevezésű eljárási cselekményben azonos tartalmú, azonban nem tartalmazza az adott rész megjelölését.

Felvilágosítás kérés keretében kérem, hogy szíveskedjen feloldani a fenti ellentmondást.

Jól érti-e ajánlatkérő, hogy ajánlattevő – tekintettel arra, hogy három külön „Nyilatkozat ajánlati kööttségről” tárgyú eljárási cselekményt indított és azokban azonos tartalmú nyilatkozatot tett – az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatát mindhárom részben azonos tartalommal kívánta megtenni.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy amennyiben a lenti határidőig nem nyilatkozik a fentiekről, ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy három külön „Nyilatkozat ajánlati kööttségről” tárgyú eljárási cselekményt indított és azokban azonos tartalmú nyilatkozatot tett – az ajánlattevő által küldött nyilatkozatokat úgy tekinti, hogy nyilatkozatai szerint kíván eljárni mindhárom részben.

A Vértés-Út Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő a felvilágosítás kérésben foglaltaknak a rendelkezésre álló határidő lejártáig cseget tett, egyértelműen nyilatkozott, hogy egyik részben sem kívánja az ajánlatát fenntartani.

III. Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés 2.

Ajánlatkérő 2020. augusztus 28. napján hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést küldött ki – valamennyi részben - az alábbi ajánlattevők vonatkozásában 2020. szeptember 02. napján 09:00 óra határidővel az alábbiak szerint.

Nemes Bau Plusz Kft. ajánlattevő – 1. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

1. A Kbt. 71. §-a

hiánypótlásra hívom fel Önöket

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő a dokumentáció 3.8. pontjában előírta az alábbiakat:

„3.8. Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában – EKR űrlap – részenként külön-külön!

Az ajánlatban – az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével – be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez az eljárást megindító felhívásban előírt szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.”

Ajánlattevő a dokumentáció 3.8. pontjában megjelölt EKR űrlapot nem töltötte ki (nem jelölte meg az előírt kizáró okokat), illetve nem is nyújtotta be (nem jelölte meg a „nyilatkozatot be kívánom nyújtani” szövegmezőt).

Fentiekre tekintettel ajánlata nem felel meg a dokumentáció 3.8. pontjában előírtaknak.

Míndezek alapján hiánypótlás keretében kérem, hogy szíveskedjenek kitöltve benyújtani a „Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában” elnevezésű űrlapot a dokumentáció 3.8. pontjának megfelelően.

2. Ajánlatkérő a dokumentációban az Ajánlat összeállítása fejezetben – 1. Formai előírások – az alábbiakat írta elő többek között:

„...Az elektronikusan, .pdf formátumban benyújtott ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;”

Ajánlattevő tartalomjegyzéket nem csatolt.

Mindezek alapján hiánypótlás keretében kérem, hogy szíveskedjenek benyújtani az ajánlatuk vonatkozásában a tartalomjegyzéket a dokumentáció hivatkozott pontjában rögzítetteknek megfelelően.

II. A Kbt. 71. §-a

felvilágosítást kérek Önöktől

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő a dokumentáció 3.13. pontjában az alábbiakat írta elő:

„3.13. Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról – részenként külön-külön!

Ajánlattevő külön íven szövegezett nyilatkozatot köteles az ajánlatához csatolni, hogy az eljárással kapcsolatban az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását megkapta, azok előírásait az ajánlata összeállításakor figyelembe vette (nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni kell).”

Ajánlattevő a nyilatkozatot ugyan benyújtotta, azonban a nyilatkozatban az a) pontot jelölte meg („nem kértünk és nem kaptunk kiegészítő tájékoztatást”) annak ellenére, hogy ajánlatkérő összesen 21 körben nyújtott kiegészítő tájékoztatást.

Kérjük, szíveskedjenek a fenti ellentmondást feloldani.

Amennyiben a kiküldött kiegészítő tájékoztatásokat figyelembe vették és annak megfelelően tették meg az ajánlatukat úgy kérem, szíveskedjenek jelen felvilágosítás kérését egyben hiánypótlási felhívásnak is tekinteni és szíveskedjenek benyújtani a „Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról” tárgyú dokumentumot oly módon, hogy abban a b) pontot (az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatását megkaptuk és az ajánlat összeállításakor figyelembe vettük) jelölik meg.

2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.2. pontjában az eljárásban való részvételt ajánlati biztosítékadáshoz köthette, amelynek összege az 1. részben 1.240.000 Ft volt.

Ajánlatkérő a dokumentációban részletesen megadta az alábbiakat a 3.22. pontban:

„Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt figyelemmel a Kbt. 54. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra, ajánlati biztosíték nyújtásához köti, melynek mértéke:

- az 1. részben: 1.240.000 Ft;
- a 2. részben: 1.820.000 Ft;
- a 3. részben: 430.000 Ft.

Az ajánlattevők az ajánlati biztosítékot az ajánlatuk benyújtásával egyidejűleg nyújtani kötelesek a Kbt. 54. § (4) bekezdésében foglalt feltételek biztosítására. Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati költtség beállításától az ajánlati költtség lejártának napján 24:00 óráig kell fennállnia. Nyertes ajánlattevőknek a szerződés megkötéséig kell fenntartania a biztosítékot.

CP.

A Kbt. 54. § (2) bekezdésében előírtakra tekintettel az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12028003-00103265-04000005 számú fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Utalás esetén kérjük feltüntetni a „Kisbér (1337) ajánlati biztosíték” közleményt az adott rész számának megjelölésével.

A befizetés igazolásának módja bankszámlára történő befizetés (átutalás) esetén a banki készpénzbefizetési bizonylat, banki átutalás esetén a terhelési igazolás ajánlatba csatolása. Az ajánlati biztosíték bankgarancia vagy biztosítói garancia formájában vagy biztosítási szerződés alapján történő nyújtása esetén ajánlatkérő előírja, hogy a bankgarancia/biztosítói garancia-okirat, ill. a biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés f) és g) pontjai alapján: „Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha (...)

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyezte el,

g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és legalább fokozott biztonságú időbélyegzővel látja el.

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati köztéttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. (Kbt. 35. § (5) bekezdés)

Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre, az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. (Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont)

Ajánlattevő a fenti előírások ellenére nem utalta át Ajánlatkérő megjelölt bankszámlájára, ugyanakkor bankgarancia/biztosítói garancia-okirat, ill. a biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény sem került benyújtásra az ajánlatban.

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy miként kívánnak megfelelni a felhívás VI.3.2. pontjában, illetve a dokumentáció 3.22. pontjában foglaltaknak, figyelemmel a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára."



A Nemes Bau Plusz Kft. ajánlattevő a fenti hiánypótlást és felvilágosítást csak részben teljesítette a megadott határidőig.

Gombos Földgép Kft. ajánlattevő – 1. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a

hiánypótlásra hívom fel Önöket

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő a dokumentációban az Ajánlat összeállítása fejezetben – I. Formai előírások – az alábbiakat írta elő többek között:

„...Az elektronikusan, .pdf formátumban benyújtott ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;”

Ajánlattevő tartalomjegyzéket nem csatolt.

Mindezek alapján hiánypótlás keretében kérem, hogy szíveskedjenek benyújtani az ajánlatuk vonatkozásában a tartalomjegyzéket a dokumentáció hivatkozott pontjában rögzítetteknek megfelelően.”

A Gombos Földgép Kft. ajánlattevő a fenti hiánypótlást az előírt határidőre benyújtotta.

Gombos Földgép Kft. ajánlattevő – 2. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 2. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a

hiánypótlásra hívom fel Önöket

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő a dokumentációban az Ajánlat összeállítása fejezetben – I. Formai előírások – az alábbiakat írta elő többek között:

„...Az elektronikusan, .pdf formátumban benyújtott ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;”

Ajánlattevő tartalomjegyzéket nem csatolt.

Mindezek alapján hiánypótlás keretében kérem, hogy szíveskedjenek benyújtani az ajánlatuk vonatkozásában a tartalomjegyzéket a dokumentáció hivatkozott pontjában rögzítetteknek megfelelően.

2. A Kbt. 65.§ (9) bekezdés rögzíti:

„Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.”

Ajánlattevő az M.1.c) pont szerinti alkalmassági követelményre B.T. egyéni vállalkozóit vonta be, aki a fenti jogszabályhely alapján alvállalkozónak is minősül.

Ajánlatkérő a dokumentáció 3.9. pontjában előírta az alábbiakat:

„3.9. Nyilatkozat alvállalkozók bevonásáról a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján (Nemleges tartalommal is!) – EKR űrlap – részenként külön-külön!

Az ajánlatban – az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével – be kell nyújtani az ajánlattevő nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy a közbeszerzésnek mely részeinek teljesítéséhez kíván az ajánlattevő alvállalkozót igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezését. A nyilatkozatot nemleges tartalommal is szükséges csatolni.”

Fentiek ellenére a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti EKR űrlapon (Nyilatkozat alvállalkozó bevonásáról) az alvállalkozó bevonására nemleges válasz került megadásra.

Fentiekre figyelemmel kérem, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” EKR űrlapon – figyelemmel a kapacitást biztosító személy bevonására – helyesen „Igen” választ adni, továbbá szíveskedjenek a nyilatkozat a) és b) pontját is kitölteni, megjelölve abban a kapacitást biztosító személyt és a tevékenységet, amelyre bevonják.

3. A dokumentáció – Általános Információk – 3. pontja tartalmazza többek között az alábbiakat:

„Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ismert, nevesített alvállalkozók, illetve kapacitást biztosító szervezetek adatainak feltüntetése is szükséges a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapon.”

Ajánlattevő a kapacitást biztosító személy (B.T. e.v.) vonatkozásában nem nyújtotta be a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapot.

Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy szíveskedjenek benyújtani a kapacitást biztosító személy (B.T. e.v.) vonatkozásában a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapot.

4. A dokumentáció 3.5. pontja tartalmazza az alábbiakat:

„Aláírási címpéldány, aláírás-minta, meghatalmazás – részenként külön-külön!

Az ajánlatához csatolni kell a cégkivonatban szereplő képviseleti mód alapján az ajánlatot, illetve annak mellékleteit

- ajánlattevőként,

- alvállalkozóként – kizárólag azon alvállalkozók vonatkozásában szükséges benyújtani, akik az ajánlatban nyilatkozatot írnak alá -

aláíró érvényes hiteles cég aláírási nyilatkozatának (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintájának egyszerű másolati példányát.

Cégjegyzésre nem jogosult kötelezettségvállaló(k) esetében az erre vonatkozó, a megbízott aláírását is tartalmazó, legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásos meghatalmazást is csatolni szükséges.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének értelmében Ajánlatkérő nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Azonban amennyiben Ajánlattevő az ajánlata részeként elektronikus aláírással ellátott dokumentumot nyújt be, és ajánlattevő nem rendelkezik a Cégkivonatban bejegyzett elektronikus aláírói tanúsítvánnyal, amnyiban közjegyző által kiállított aláírási címpéldány, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta benyújtása szükséges arról, hogy az adott személy (aki önállóan vagy meghatalmazottként jegyzi az ajánlattevő céget) rendelkezik legalább fokozott biztonságú aláírással, amelynek főbb adatai az alábbiak:

- név
- sorszám
- érvényesség kezdete
- érvényesség vége

Egyéni vállalkozó, illetve magánszemély esetében az aláírás minta hitelességének igazolására elfogadható bármilyen hivatalos dokumentum (pl. személy igazolvány,

43

egyéni vállalkozói igazolvány), amely tartalmazza a gazdasági szereplő aláírás mintáját.

B.T. e.v. vonatkozásában nem került benyújtásra a dokumentációban meghatározott, az az aláírás minta hitelességének igazolására elfogadható bármilyen hivatalos dokumentum (pl. személy igazolvány, egyéni vállalkozói igazolvány), amely tartalmazza a gazdasági szereplő aláírás mintáját.

Fentiekre figyelemmel kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani B.T. e.v. vonatkozásában a dokumentációban meghatározott, az az aláírás minta hitelességének igazolására elfogadható bármilyen hivatalos dokumentumot (pl. személy igazolvány, egyéni vállalkozói igazolvány), amely tartalmazza a gazdasági szereplő aláírás mintáját.

5. A dokumentáció 3.12. pontja tartalmazza az alábbiakat:

„Nyilatkozat a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelésről – részenként külön-külön!

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel. Amennyiben ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe valamely alkalmassági követelmény megfelelésének igazolásához, úgy az adott alkalmassági követelmény tekintetében a nyilatkozatot a kapacitást biztosító szervezetnek kell megtennie. Az ajánlatban a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

Az ajánlattételkor:

- amennyiben az ajánlattevő igazolja az alkalmasságot valamennyi alkalmassági követelmény vonatkozásában, úgy az EKR űrlap kitöltése szükséges (Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan)

- amennyiben bármely alkalmassági követelmény vonatkozásában az alkalmasságot kapacitást biztosító szervezet igazolja, úgy – az általa igazolt alkalmassági követelmény vonatkozásában – a dok. 2. számú melléklete kitöltendő, mind az ajánlattevő, mind az alkalmasság igazoló szervezet vonatkozásában.

A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások

benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69.§ (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitáscsatlakozásra bocsátó szervezet részéről a fenti Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

Az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést ajánlattevő nyilatkozta le, annak ellenére, hogy az M.1.c) pont szerinti alkalmassági követelményre kapacitást biztosító személyt von be.

Fentiekre figyelemmel hiánypótlás keretében kérem, hogy szíveskedjen benyújtani a dokumentáció 2. számú mellékletét oly módon, hogy ajánlattevő nyilatkozik: P.1., M.1.b.) és M.2. alkalmassági követelmények kapcsán; a kapacitást biztosító személy pedig az M.1. c) pont kapcsán.

6. A dokumentáció 3.11. pontja tartalmazza az alábbiakat:

„Kapacitást biztosító szervezetnek a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásra vonatkozó okirata (adott esetben) – részenként külön-külön!

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitáscsatlakozásra bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn vagy részvételre jelentkezőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

Ajánlattevő csatolt B.T. e.v. szakember vonatkozásában a rendelkezésre állási nyilatkozatot – amely tartalmilag megfelel a „más formában vállalt” kötelezettségvállalásnak, azonban az nem tartalmaz az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor B.T. e.v. képviseletében eljárhat.

Fentiekre figyelemmel szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor B.T. e.v. képviseletében eljárhat.

7. A dokumentáció 3.15. pontja tartalmazza az alábbiakat:

„Nyilatkozat összeférhetetlenségről – részenként külön-külön!

Ajánlattevő, alvállalkozó, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő köteles nyilatkozatot csatolni ajánlatába arra vonatkozóan, hogy vele szemben nem állnak fenn a Kbt. 25. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott összeférhetlenségi okok.

A Kbt. 25. § (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [Kbt. 28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölte vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

Az ajánlattevő az eljárásból csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetlenségi helyzetet más módon elhárítja. Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.”

Ajánlattevő nem csatolta B.T. e.v. kapacitást biztosító személy és alvállalkozó összeférhetlenségi nyilatkozatát a dokumentáció 3.15. pontjában előírtak ellenére.

Fentiekre figyelemmel kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani B.T. e.v. kapacitást biztosító személy és alvállalkozó összeférhetetlenségi nyilatkozatát a dokumentáció 3.15. pontjában előírtaknak megfelelően."

A Gombos Földgép Kft. ajánlattevő a fenti hiánypótlást az előírt határidőre benyújtotta.

Gombos Földgép Kft. ajánlattevő – 3. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

A Kbt. 71. §-a

hiánypótlásra hívom fel Önöket

az alábbiak tekintetében:

- 1. Ajánlatkérő a dokumentációban az Ajánlat összeállítása fejezetben – I. Formai előírások – az alábbiakat írta elő többek között:*

„...Az elektronikusan, .pdf formátumban benyújtott ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;”

Ajánlattevő tartalomjegyzéket nem csatolt.

Mindezek alapján hiánypótlás keretében kérem, hogy szíveskedjenek benyújtani az ajánlatuk vonatkozásában a tartalomjegyzéket a dokumentáció hivatkozott pontjában rögzítetteknek megfelelően.

- 2. A Kbt. 65.§ (9) bekezdés rögzíti:*

„Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra

AB

vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel."

Ajánlattevő az M. I. e) pont szerinti alkalmassági követelményre – figyelemmel arra, hogy S.I. szakember az M. Kft. munkavállalója – az M. Kft. kapacitást biztosító szervezetet vonja be, aki a fenti jogszabályhely alapján alvállalkozónak is minősül.

Ajánlatkérő a dokumentáció 3.9. pontjában előírta az alábbiakat:

„3.9. Nyilatkozat alvállalkozók bevonásáról a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján (Nemleges tartalommal is!) – EKR űrlap – részenként külön-külön!

Az ajánlatban – az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével – be kell nyújtani az ajánlattevő nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy a közbeszerzésnek mely részeinek teljesítéséhez kíván az ajánlattevő alvállalkozót igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezését. A nyilatkozatot nemleges tartalommal is szükséges csatolni."

Fentiek ellenére a Kbt. 66.§ (6) bekezdés szerinti EKR űrlapon (Nyilatkozat alvállalkozó bevonásáról) az alvállalkozó bevonására nemleges válasz került megadásra.

Fentiekre figyelemmel kérem, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” EKR űrlapon – figyelemmel a kapacitást biztosító személy bevonására – helyesen „Igen” választ adni, továbbá szíveskedjenek a nyilatkozat a) és b) pontját is kitölteni, megjelölve abban a kapacitást biztosító szervezetet és a tevékenységet, amelyre bevonják.

3. Ajánlatkérő a dokumentáció 3.10. pontjában előírta az alábbiakat:

„Nyilatkozat kapacitást biztosító szervezet bevonásáról (Nemleges tartalommal is!) – EKR űrlap – részenként külön-külön!

Az ajánlatban - az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével – be kell nyújtani az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek mely szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, továbbá a nyilatkozaton meg kell jelölni az adott alkalmassági követelményt.

A nyilatkozatot nemleges tartalommal is szükséges csatolni.

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

A Kbt. 65. § (8) bekezdésében foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitásokat rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a

szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért. Előbbiek tudomásulvételéről a kapacitást biztosító szervezet az ajánlat részeként nyilatkozni köteles.

Felhívja ajánlatkérő a figyelmet a Kbt. 65. § (9) bekezdésére hivatkozással arra, miszerint a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt az építési beruházást, szolgáltatást vagy szállítást amelyhez e kapacitásokra szükség van. A szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó alkalmassági feltétel igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - szerződéses vagy kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Nem használhatja fel a gazdasági szereplő alkalmassága igazolására azokat az adatokat, amelyek felhasználására jogutódlás eredményeként – a jogelőd Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti bevonása nélkül – maga lenne jogosult, ha a jogelőd gazdasági szereplő tekintetében az eljárásban alkalmazandó valamely kizáró ok fennáll, vagy – ha a jogelőd megszűnt – megszűnése hiányában fennállna. A gazdasági szereplő ebben az esetben is élhet a Kbt. 64. § szerinti lehetőséggel és felhasználhatja a jogelődnek az alkalmasság igazolására szolgáló adatait, ha a korábban felmerült kizáró okkal összefüggésben igazolja megbízhatóságát.

Ajánlattevő előbbiekre figyelemmel nyilatkozni köteles, hogy a meghatározott alkalmassági követelmények teljesítésekor támaszkodik-e a Kbt. 65. § (7) bekezdésében meghatározott szervezet(ek) kapacitására. Pozitív tartalmú nyilatkozat esetén köteles csatolni a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásra vonatkozó okirat(ok)at.”

Ajánlattevő a nyilatkozatot B.T. e.v. bevonására töltötte ki. Figyelemmel azonban a 2. értékelési szempont kapcsán benyújtott hiánypótlására, a nyilatkozat nem megfelelő,

tekintettel arra, hogy az új szakember az M. Kft. munkavállalója, így a 3. részben az M. Kft. kapacitást biztosító szervezetnek minősül.

Fentiekre figyelemmel hiánypótlás keretében kérjük javítani a „Nyilatkozat kapacitást biztosító szervezet bevonásáról” tárgyú űrlapot oly módon, hogy azon az M. Kft. kerül feltüntetésre az általa igazolt alkalmassági követelménnyel együtt.

4. A dokumentáció – Általános Információk – 3. pontja tartalmazza többek között az alábbiakat:

„Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az ismert, nevesített alvállalkozók, illetve kapacitást biztosító szervezetek adatainak feltüntetése is szükséges a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapon.”

Ajánlattevő a kapacitást biztosító szervezet (M. Kft.) vonatkozásában nem nyújtotta be a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapot.

Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy szíveskedjenek benyújtani a kapacitást biztosító szervezet (M. Kft.) vonatkozásában a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapot.

5. A dokumentáció 3.5. pontja tartalmazza az alábbiakat:

„Aláírási címpéldány, aláírás-minta, meghatalmazás – részenként külön-külön!

Az ajánlathoz csatolni kell a cégkivonatban szereplő képviseleti mód alapján az ajánlatot, illetve annak mellékleteit

- ajánlattevőként,

- alvállalkozóként – kizárólag azon alvállalkozók vonatkozásában szükséges benyújtani, akik az ajánlatban nyilatkozatot írnak alá -

aláíró érvényes hiteles cég aláírási nyilatkozatának (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintájának egyszerű másolati példányát.

Cégjegyzésre nem jogosult kötelezettségvállaló(k) esetében az erre vonatkozó, a megbízott aláírását is tartalmazó, legalább teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt írásos meghatalmazást is csatolni szükséges.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének értelmében Ajánlatkérő nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Azonban amennyiben Ajánlattevő az ajánlata részeként elektronikus aláírással ellátott dokumentumot nyújt be, és ajánlattevő nem rendelkezik a Cégkivonatban bejegyzett elektronikus aláíróval tanúsítvánnyal, amnyiban közjegyző által kiállított aláírási címpéldány, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta benyújtása szükséges arról, hogy az adott személy (aki önállóan vagy meghatalmazottként jegyzi az ajánlattevő céget) rendelkezik legalább fokozott biztonságú aláírással, amelynek főbb adatai az alábbiak:

- név

- sorszám
- érvényesség kezdete
- érvényesség vége

Egyéni vállalkozó, illetve magánszemély esetében az aláírás minta hitelességének igazolására elfogadható bármilyen hivatalos dokumentum (pl. személyi igazolvány, egyéni vállalkozói igazolvány), amely tartalmazza a gazdasági szereplő aláírás mintáját.”

Az M. Kft. vonatkozásában nem került benyújtásra a dokumentációban meghatározott, a cégkivonatban szereplő képviselői mód alapján aláíró érvényes hiteles cégáírási nyilatkozatának (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintájának egyszerű másolati példánya.

Fentiekre figyelemmel kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az M. Kft. vonatkozásában a dokumentációban meghatározott, a cégkivonatban szereplő képviselői mód alapján aláíró érvényes hiteles cégáírási nyilatkozatának (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintájának egyszerű másolati példányát.

6. A dokumentáció 3.12. pontja tartalmazza az alábbiakat:

„Nyilatkozat a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelésről – részenként külön-külön!

Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek megfelel. Amennyiben ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe valamely alkalmassági követelmény megfelelésének igazolásához, úgy az adott alkalmassági követelmény tekintetében a nyilatkozatot a kapacitást biztosító szervezetnek kell megtennie. Az ajánlatban a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerinti, az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

Az ajánlattételkor:

- amennyiben az ajánlattevő igazolja az alkalmasságot valamennyi alkalmassági követelmény vonatkozásában, úgy az EKR űrlap kitöltése szükséges (Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan)

63

- amennyiben bármely alkalmassági követelmény vonatkozásában az alkalmasságot kapacitást biztosító szervezet igazolja, úgy – az általa igazolt alkalmassági követelmény vonatkozásában – a dok. 2. számú melléklete kitöltendő, mind az ajánlattevő, mind az alkalmasság igazoló szervezet vonatkozásában.

A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő 69.§ (4) bekezdés szerinti felhívására köteles benyújtani.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a fenti Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

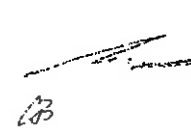
Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. "

Az alkalmassági követelményeknek történő megfelelést ajánlattevő nyilatkozta le, annak ellenére, hogy az M.1.e) pont szerinti alkalmassági követelményre kapacitást biztosító szervezetet von be.

Fentiekre figyelemmel hiánypótlás keretében kérem, hogy szíveskedjen benyújtani a dokumentáció 2. számú mellékletét oly módon, hogy ajánlattevő nyilatkozik: P.1., M.1.d.) és M.2. alkalmassági követelmények kapcsán; a kapacitást biztosító szervezet pedig az M.1. e) pont kapcsán.

7. A dokumentáció 3.11. pontja tartalmazza az alábbiakat:
 „Kapacitást biztosító szervezetnek a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségvállalásra vonatkozó okirata (adott esetben) – részenként külön-külön!

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolati jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy



a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (12) bekezdése alapján az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn vagy részvételre jelentkezőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak – a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti szervezet részéről az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek – tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.”

Ajánlattevő nem csatolta az M. Kft. vonatkozásban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Fentiekre figyelemmel szíveskedjenek hiánypótlás keretében benyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a kötelezettségvállalási okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az M. Kft. képviselőjében eljárhat.

8. A dokumentáció 3.15. pontja tartalmazza az alábbiakat:

„Nyilatkozat összeférhetetlenségről – részenként külön-külön!

Ajánlattevő, alvállalkozó, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő köteles nyilatkozatot csatolni ajánlatába arra vonatkozóan, hogy vele szemben nem állnak fenn a Kbt. 25. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott összeférhetetlenségi okok.

A Kbt. 25. § (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban,

a) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, piacfelmérés, illetve a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást,

b) aki, illetve amely az ajánlatkérő által folytatott előzetes piaci konzultációban [Kbt. 28. § (4) bekezdés] vett részt,

c) akitől, illetve amelytől az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott,

feltéve, hogy az a), b) vagy a c) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölte vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információit.

Az ajánlattevő az eljárásból csak akkor zárható ki, ha közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők esélyegyenlősége más módon nem biztosítható. A kizárást megelőzően az ajánlatkérő – hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján – köteles biztosítani annak lehetőségét, hogy az érintett gazdasági szereplő bizonyítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvétele az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti, vagy az összeférhetetlenségi helyzetet más módon elhárítja. Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében a gazdasági szereplő által tett intézkedéseket az ajánlatkérő köteles az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben ismertetni.”

Ajánlattevő nem csatolta az M. Kft. kapacitást biztosító szervezet és alvállalkozó összeférhetetlenségi nyilatkozatát a dokumentáció 3.15. pontjában előírtak ellenére.

Fentiekre figyelemmel kérem, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az M. Kft. kapacitást biztosító szervezet és alvállalkozó összeférhetetlenségi nyilatkozatát a dokumentáció 3.15. pontjában előírtaknak megfelelően.”

A Gombos Földgép Kft. ajánlattevő a fenti hiánypótlást az előírt határidőre benyújtotta.

SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő – 2. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 2. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

1. A Kbt. 71. §-a

h i á n y p ó t l á s r a h í v o m f e l Ö n ö k e t

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő a dokumentáció 3.9. pontjában az alábbiakat írta elő:

„3.9. Nyilatkozat alvállalkozók bevonásáról a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján (Nemleges tartalommal is!) – EKR űrlap – részenként külön-külön!

Az ajánlatban – az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével – be kell nyújtani az ajánlattevő nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy a közbeszerzésnek mely részeinek teljesítéséhez kíván az ajánlattevő alvállalkozót igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezését. A nyilatkozatot nemleges tartalommal is szükséges csatolni.”

Ajánlattevő becsatolta a nyilatkozatot, amelyen megjelölte azon tevékenységeket, amelyek vonatkozásában alvállalkozót vesz igénybe, azonban a nyilatkozat b) pontjában nem jelölte

B

meg az alvállalkozót, ugyanakkor azt az információt sem adta meg, hogy az alvállalkozó – esetlegesen – nem ismert még.

Fentiekre figyelemmel kérem, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” EKR űrlapon a b) pontban egyértelműen megjelölni az alvállalkozót, vagy azt a körülményt, hogy az alvállalkozó még nem ismert.

II. A Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdései alapján

felvilágosítási kérések Önöktől

- 1. Ajánlatkérő 2020.08.04. napján kiküldte valamennyi ajánlattevőnek az ajánlat fenntartására vonatkozó felkérést valamennyi részben.*

Társaságuk nem nyilatkozott a 2. részben benyújtott ajánlat tekintetében, erre figyelemmel a Kbt. 70.§ (2) bekezdés alapján úgy tekintette ajánlatkérő, hogy azt fenntartották a 2. részben.

Tekintettel arra, hogy mindkét részben bankgaranciával nyújtották az ajánlati biztosítékok, a köztéttségre vonatkozó felkérés szerint:

„Felkéri ajánlatkérő továbbá az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket a rendelkezésre bocsátott érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására a meghosszabbított ajánlati köztéttség idejére.

Azon ajánlattevő esetében, amely az ajánlati biztosítékok az ajánlatkérő számlájára történő befizetéssel (átutalással) teljesítette, nem kell további igazolást benyújtani az ajánlati biztosíték meghosszabbítására vonatkozóan.

Azon ajánlattevő esetében, amely az ajánlati biztosítékok pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel teljesítette, az ajánlat részeként benyújtott igazolás érvényességének lejártáig köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani a meghosszabbított pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényt a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerint.”

A Bankgarancia érvényessége lejárt 2020. augusztus 14. napján, azonban nem nyújtott be a meghosszabbított köztéttség idejére meghosszabbított bankgaranciát.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.2. pontjában az eljárásban való részvételt ajánlati biztosítékadáshoz kötötte, amelynek összege a 2. részben 1.820.000 Ft volt.

Ajánlatkérő a dokumentációban részletesen megadta az alábbiakat a 3.22. pontban:

„Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt figyelemmel a Kbt. 54. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra, ajánlati biztosíték nyújtásához köti, melynek mértéke:

- az 1. részben: 1.240.000 Ft;*
- a 2. részben: 1.820.000 Ft;*
- a 3. részben: 430.000 Ft.*

Az ajánlattevők az ajánlati biztosítékok az ajánlatuk benyújtásával egyidejűleg nyújtani kötelesek a Kbt. 54. § (4) bekezdésében foglalt feltételek biztosítására. Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati köztéttség beállításától az ajánlati köztéttség lejártának napján 24:00 óráig kell fennállnia. Nyertes ajánlattevőknek a szerződés megkötéséig kell fenntartania a biztosítékokat.

A Kbt. 54. § (2) bekezdésében előírtakra tekintettel az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerinti teljesíthető az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérő Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12028003-00103265-04000005 számú fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Utalás esetén kérjük feltüntetni a „Kisbér (1337) ajánlati biztosíték” közleményt az adott rész számának megjelölésével.

A befizetés igazolásának módja bankszámlára történő befizetés (átutalás) esetén a banki készpénzbefizetési bizonylat, banki átutalás esetén a terhelési igazolás ajánlatba csatolása. Az ajánlati biztosíték bankgarancia vagy biztosítói garancia formájában vagy biztosítási szerződés alapján történő nyújtása esetén ajánlatkérő előírja, hogy a bankgarancia/biztosítói garancia-okirat, ill. a biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés f) és g) pontjai alapján: „Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha (...)

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,

g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és legalább fokozott biztonságú időbélyegzővel látja el.

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevőknek a biztosítékokat elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati köztéttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történő megsértése esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. (Kbt. 35. § (5) bekezdés)

Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosítékokat az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre, az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. (Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont)”

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy miként kívánnak megfelelni a felhívás VI.3.2. pontjában, a dokumentáció 3.22. pontjában foglaltaknak, illetve a 2020.08.04. napján

kiküldött ajánlat fenntartására vonatkozó felkérésre, figyelemmel a Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pontjára.”

A SWIETELSKY Magyarország Kft. hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem nyújtott be.

SWIETELSKY Magyarország Kft. ajánlattevő – 3. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában az alábbiakkal fordulok Önökhöz:

I. A Kbt. 71. §-a

hiánypótlásra hívom fel Önöket

az alábbiak tekintetében:

1. Ajánlatkérő a dokumentáció 3.9. pontjában az alábbiakat írta elő:

„3.9. Nyilatkozat alvállalkozók bevonásáról a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján (Nemleges tartalommal is!) – EKR űrlap – részenként külön-külön!

Az ajánlatban – az EKR felületen rendelkezésre álló űrlap kitöltésével – be kell nyújtani az ajánlattevő nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy a közbeszerzésnek mely részeinek teljesítéséhez kíván az ajánlattevő alvállalkozót igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozók megnevezését. A nyilatkozatot nemleges tartalommal is szükséges csatolni.”

Ajánlattevő becsatolta a nyilatkozatot, amelyen megjelölte azon tevékenységeket, amelyek vonatkozásában alvállalkozót vesz igénybe, azonban a nyilatkozat b) pontjában nem jelölte meg az alvállalkozót, ugyanakkor azt az információt sem adta meg, hogy az alvállalkozó – esetlegesen – nem ismert még.

Fentekre figyelemmel kérem, hogy szíveskedjenek hiánypótlás keretében a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” EKR űrlapon a b) pontban egyértelműen megjelölni az alvállalkozót, vagy azt a körülményt, hogy az alvállalkozó még nem ismert.

II. A Kbt. 71. § (1)-(10) bekezdései alapján

felvilágosítást kérek Önöktől

2. Ajánlatkérő 2020.08.04. napján kiküldte valamennyi ajánlattevőnek az ajánlat fenntartására vonatkozó felkérést valamennyi részben.

Társaságuk nem nyilatkozott a 3. részben benyújtott ajánlat tekintetében, erre figyelemmel a Kbt. 70.§ (2) bekezdés alapján úgy tekintette ajánlatkérő, hogy azt fenntartották a 3. részben.

Tekintettel arra, hogy mindkét részben bankgaranciával nyújtották az ajánlati biztosítékot, a köztételségre vonatkozó felkérés szerint:

6/3

„Felkéri ajánlatkérő továbbá az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőket a rendelkezésre bocsátott érvényes ajánlati biztosítékkal megegyező biztosíték fenntartására a meghosszabbított ajánlati kööttség idejére.

Azon ajánlattevő esetében, amely az ajánlati biztosítékokat az ajánlatkérő számlájára történő befizetéssel (átutalással) teljesítette, nem kell további igazolást benyújtani az ajánlati biztosíték meghosszabbítására vonatkozóan.

Azon ajánlattevő esetében, amely az ajánlati biztosítékokat pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnel teljesítette, az ajánlat részeként benyújtott igazolás érvényességének lejártáig köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani a meghosszabbított pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényt a közbeszerzési dokumentumokban részletezettek szerinti.”

A Bankgarancia érvényessége lejárt 2020. augusztus 14. napján, azonban nem nyújtott be a meghosszabbított kööttség idejére meghosszabbított bankgaranciát.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.2. pontjában az eljárásban való részvételt ajánlati biztosítékadáshoz kötötte, amelynek összege a 3. részben 430.000 Ft volt.

Ajánlatkérő a dokumentációban részletesen megadta az alábbiakat a 3.22. pontban:

„Ajánlatkérő az eljárásban való részvételt figyelemmel a Kbt. 54. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra, ajánlati biztosíték nyújtásához köti, melynek mértéke:

- az 1. részben: 1.240.000 Ft;
- a 2. részben: 1.820.000 Ft;
- a 3. részben: 430.000 Ft.

Az ajánlattevők az ajánlati biztosítékokat az ajánlatuk benyújtásával egyidejűleg nyújtani kötelesek a Kbt. 54. § (4) bekezdésében foglalt feltételek biztosítására. Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlati biztosíték érvényességi idejének az ajánlati kööttség beálltától az ajánlati kööttség lejártának napján 24:00 óráig kell fennállnia. Nyertes ajánlattevőnek a szerződés megkötéséig kell fenntartania a biztosítékokat.

A Kbt. 54. § (2) bekezdésében előírtakra tekintettel az ajánlati biztosíték az ajánlattevő választása szerinti teljesíthető az előírt pénzősszegnek az ajánlatkérő Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12028003-00103265-04000005 számú fizetési számlájára történő befizetésével, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvénnel. Utalás esetén kérjük feltüntetni a „Kisbér (1337) ajánlati biztosíték” közleményt az adott rész számának megjelölésével.

A befizetés igazolásának módja bankszámlára történő befizetés (átutalás) esetén a banki készpénzbefizetési bizonylat, banki átutalás esetén a terhelési igazolás ajánlatba csatolása. Az ajánlati biztosíték bankgarancia vagy biztosítói garancia formájában vagy

biztosítási szerződés alapján történő nyújtása esetén ajánlatkérő előírja, hogy a bankgarancia/biztosítói garancia-okirat, ill. a biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény elektronikus okiratként feleljen meg a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés f) és g) pontjai alapján: „Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha (...)

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,

g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és legalább fokozott biztonságú időbélyegzővel látja el.

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevőknek a biztosítékokat elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk. Az ajánlati kötöttségnek bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése esetén a biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg. (Kbt. 35. § (5) bekezdés)

Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati biztosítékokat az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre, az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. (Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pont)”

Fentiek alapján kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy miként kívánnak megfelelni a felhívás VI.3.2. pontjában, a dokumentáció 3.22. pontjában foglaltaknak, illetve a 2020.08.04. napján kiküldött ajánlat fenntartására vonatkozó felkérésre, figyelemmel a Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pontjára.”

A SWIETELSKY Magyarország Kft. hiánypótlási felhívást, felvilágosítás kérést nem nyújtott be.

IV. Aránytalanul alacsony árindokolás kérés

Ajánlatkérő 2020. szeptember 21. napján az alábbi ajánlattevők vonatkozásában indokoláskérést küldött ki az ajánlati ár vonatkozásában 2020. szeptember 23. napja 17:00 óra teljesítési határidővel.

Gombos Földgép Kft.- 1. rész

„A Kisdér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisdér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisdér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisdér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII.

törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1. része vonatkozásában a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdései alapján

i n d o k o l á s i k é r e k Ö n ö k t ő l

az alábbiakban meghatározottak szerint:

Az ajánlatukban az 1. értékelési szempont [Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)] szerinti megajánlásuk ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat.

Fentiek alapján ezúton felhívom Önöket, hogy az alább részletezett kérdésekre érdemi válaszokat, továbbá a kijelentéseiket, állításait megalapozó adatokat szíveskedjenek az előírt időpontig rendelkezésre bocsátani.

Kérem, hogy különös figyelemmel legyenek arra, hogy az indokolás során kizárólag az Önök által megajánlott ajánlati árak képezik a fedezetét az előadott, bemutatott, igazolt tételeknek, a teljesítés fedezetét csak ezen összeg szolgálja.

Ajánlatuk részeként benyújtott árazott költségvetésük alábbi tételei vonatkozásában legalább az alábbiakban ismertetett szempontok szerint kérem, indokolás keretében mutassák be részletesen az alábbiakat, részletezzék az alábbi költségeiket:

Kisbér, "Bakony" áruház bontása

BETON, VASBETON, TÉGLA SZERKEZETEK BONTÁSA

I. 6. Külső tároló épület bontása (8 x 4 méter méretű)

- gépidő-gépköltség,
 - munkaidő ráfordítás (rezsióra) és rezsióradij,
 - területen belüli mozgatás, deponálás.
- I. 8. Bontott anyag elszállítása lerakóhelyre elhelyezési díjjal**

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- lerakóhelyi díj,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij,
- szállítási költség,
- lerakóhelyi költség.

BELSŐ SZERKEZETI ELEMÉK BONTÁSA

II. 3. Beépített bútorok, buklatok bontása, keletkező hulladék kézi válogatása, deponálása

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- lerakóhelyi díj,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij,
- szállítási költség,
- lerakóhelyi költség.

67

II. 4. Vegyes hulladék elszállítása lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal (fa, műanyag, üveg, szigetelés, egyéb)

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- lerakóhelyi díj,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradíj,
- szállítási költség,
- lerakóhelyi költség.

HOMLOKZAT, TETŐSZEKEZET BONTÁSA

III. 2. Bontott nyílászárók szállítása lerakóhelyre elhelyezési díjjal (30 kg/m²)

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- lerakóhelyi díj,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradíj,
- szállítási költség,
- lerakóhelyi költség.

III. 4. Bontásból származó anyag szállítása átmeneti lerakóhelyre

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradíj,
- szállítási költség.

III. 5. Bontott anyag elszállítása lerakóhelyre elhelyezési díjjal

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- lerakóhelyi díj,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradíj,
- szállítási költség,
- lerakóhelyi költség.

EGYÉB

IV. 1. Kültéri gépészeti egységek bontása

- részletes kimutatás a munkadíjra: figyelembe vett bontási mennyiségek (leválasztás a hálózatról, hűtő-fűtőközegek leeresztése, bontási munkák),
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás (rezsióra) és rezsióradíj,
- területen belüli mozgatás,
- deponálás.

IV. 3. Elektromos berendezések és szerelvények bontása

[Handwritten signature]
63

- részletes kimutatás a munkadíjra: figyelembe vett bontási mennyiségek (leválasztás a hálózatról, bontási munkák),
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás (rezsióra) és rezsióradíj,
- területen belüli mozgatás,
- deponálás,
- bontott anyagok kezelése.

IV. 4. Munkaterület elhatárolása 3 m magas teljesen zárt palánkkal, figyelmeztető táblák elhelyezése

- részletes kimutatás az anyagköltségre és a munkadíjra:
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradíj (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- bontás utáni hulladék kezelés,
- terület helyreállítás.

IV. 6. Munkaterület élőerős őrzése napi 24 órában, a hét minden napján, 2 fővel (1500 óra)

- részletes kimutatás az anyagköltségre és a munkadíjra vagy az árat alátámasztó dokumentum (pl. alvállalkozó)

Kérem továbbá bemutatni a szerződés teljesítése során – tekintettel arra, hogy minden vállalkozási tevékenység célja nyereség elérése – realizálni kívánt üzleti hasznuk összegét.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján az Önök által benyújtott indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, különös figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre.

Fentiek alapján felhívom Önöket, hogy állításaik alátámasztására szíveskedjenek okirati bizonyítékokat csatolni – amennyiben rendelkezésükre áll – amelyek az indokolásuk megalapozottságát igazolják.

Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságra vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, az indokoláskérésre adott válaszukban azon tényállításait, melyeket nem támasztanak alá iratokkal, és amelyről az ajánlatkérőnek nincs hivatalos tudomása, nem tartja elfogadhatónak.

Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik fordulata alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kérem, hogy amennyiben az indokolás megadásuk eredményeképpen a költségvetés módosítása válik szükségessé, úgy tekintsek jelen indokolás kérését egyben hiánypótlási felhívásnak is. Előbbi esetben kérem, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt alábbi rendelkezésre

)

2014

legyenek figyelemmel: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő a fenti indokoláskérésre a válasz határidőben benyújtotta.

Gombos Földgép Kft. – 2. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 2. része vonatkozásában a Kbt. 72. § (1)–(7) bekezdései alapján

i n d o k o l á s i k é r e k Ö n ö k t ő l

az alábbiakban meghatározottak szerint:

Az ajánlatukban az 1. értékelési szempont [Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)] szerinti megajánlásuk ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat.

Fentiek alapján ezúton felhívom Önöket, hogy az alább részletezett kérdésekre érdemi válaszokat, továbbá a kijelentéseiket, állításaikat megalapozó adatokat szíveskedjenek az előírt időpontig rendelkezésre bocsátani.

Kérem, hogy különös figyelemmel legyenek arra, hogy az indokolás során kizárólag az Önök által megajánlott ajánlati árak képezik a fedezetét az előadott, bemutatott, igazolt tételeknek, a teljesítés fedezetét csak ezen összeg szolgálja.

Ajánlatuk részeként benyújtott árazott költségvetésük alábbi tételei vonatkozásában legalább az alábbiakban ismertetett szempontok szerint kérem, indokolás keretében mutassák be részletesen az alábbiakat, részletezzék az alábbi költségeiket:

Kisbér, Városház tér útburkolat felújítás csapadékvíz elvezetés - D70/105 csapadékcatorna kiváltása - épül 2 db

Dícolás/Földpartmegtámasztás munkanem, 1. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsizóradj (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,

- kiegészítők,
- organizáció.

Irtás, föld- és sziklamunka munkanem, 5-10. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsiradix (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Közműcsatorna-építés munkanem, 2-22. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsiradix (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Kisbér, Városház tér útburkolat felújítás csapadékvíz elvezetés

Dúcolás/Földpartmegtámasztás munkanem, 1. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsiradix (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Irtás, föld- és sziklamunka munkanem, 4-8. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsiradix (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Közműcsatorna-építés munkanem, 3-16. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,

1/23

- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Kisbér, Városház tér útfelújítás

33-421. tétel:

- részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

34-430. tétel:

- részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Kovácsoltvas kerítés kivitelezése (meglévő kerítés bontása, alap készítés, fal készítés fedlappal és lábazati vakolattal, kovácsoltvas kerítés, oszlopokkal, 4 m széles kétszárnyú kapuval, 1 m széles egyszárnyú kapuval) tétel:

- részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Kérem továbbá bemutatni a szerződés teljesítése során – tekintettel arra, hogy minden vállalkozási tevékenység célja nyereség elérése – realizálni kívánt üzleti hasznuk összegét.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján az Önök által benyújtott indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek

megalapozottságáról, különös figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre.

Fentiek alapján felhívom Önöket, hogy állításaik alátámasztására szíveskedjenek okirati bizonyítékokat csatolni – amennyiben rendelkezésükre áll – amelyek az indokolásuk megalapozottságát igazolják.

Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, az indokoláskérésre adott válaszukban azon tényállításait, melyeket nem támasztanak alá iratokkal, és amelyről az ajánlatkérőnek nincs hivatalos tudomása, nem tartja elfogadhatónak.

Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik fordulata alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kérem, hogy amennyiben az indokolás megadásuk eredményeképpen a költségvetés módosítása válik szükségessé, úgy tekintsek jelen indokolás kérését egyben hiánypótlási felhívásnak is. Előbbi esetben kérem, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt alábbi rendelkezésre legyenek figyelemmel: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő a fenti indokoláskérésre a választ határidőben benyújtotta.

Gombos Földgép Kft. – 3. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 3. része vonatkozásában a Kbt. 72. § (1)–(7) bekezdései alapján

i n d o k o l á s t k é r e k Ö n ö k t ő l

az alábbiakban meghatározottak szerint:

Az ajánlatukban az 1. értékelési szempont [Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)] szerinti megajánlásuk ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat.

Fentiek alapján ezúton felhívom Önöket, hogy az alább részletezett kérdésekre érdemi válaszokat, továbbá a kijelentéseiket, állításaikat megalapozó adatokat szíveskedjenek az előírt időpontig rendelkezésre bocsátani.

Kérem, hogy különös figyelemmel legyenek arra, hogy az indokolás során kizárólag az Önök által megajánlott ajánlati árak képezik a fedezetét az előadott, bemutatott, igazolt tételeknek, a teljesítés fedezetét csak ezen összeg szolgálja.

Ajánlatuk részeként benyújtott árazott költségvetésük alábbi tételei vonatkozásában legalább az alábbiakban ismertetett szempontok szerint kérem, indokolás keretében mutassák be részletesen az alábbiakat, részletezzék az alábbi költségeiket:

Kisbér, Kossuth utca parkolóbbóvívtés építése

Irtás, föld- és sziklamunka munkanem, 4. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsioradíj (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló.

Irtás, föld- és sziklamunka munkanem, 8. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsioradíj (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló.

Irtás, föld- és sziklamunka munkanem, 14. tétel:

- részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsioradíj,
- anyagmozgatás,
- lerakóhelyi költség.

Útburkolatalap és makadámburkolat munkanem 3. tétel:

- részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsioradíj (építés-bontás),
- anyag- és göngyölegmozgatás,
- lerakóhelyi költség.

Kőburkolat készítése munkanem, 1-2-3. tétel:

- részletes kimutatás munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsioradíj (építés-bontás),
- anyag- és göngyölegmozgatás.

Bitumenes alap és makadámburkolat készítése munkanem, 1. tétel:

[Handwritten signature]

- részletes kimutatás munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsioradíj (építés-bontás),
- anyag- és göngyölegmozgatás.

Bitumenes alap és makadámburkolat készítése munkanem, 4-5. tétel:

- részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsioradíj (építés-bontás),
- anyag- és göngyölegmozgatás,
- lerakóhelyi költség.

Kérem továbbá bemutatni a szerződés teljesítése során – tekintettel arra, hogy minden vállalkozási tevékenység célja nyereség elérése – realizálni kívánt üzleti hasznuk összegét.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján az Önök által benyújtott indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, különös figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre.

Fentiek alapján felhívom Önöket, hogy állításaik alátámasztására szíveskedjenek okirati bizonyítékokat csatolni – amennyiben rendelkezésükre áll – amelyek az indokolásuk megalapozottságát igazolják.

Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, az indokoláskérésre adott válaszukban azon tényállításait, melyeket nem támasztanak alá iratokkal, és amelyről az ajánlatkérőnek nincs hivatalos tudomása, nem tartja elfogadhatónak.

Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik fordulata alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kérem, hogy amennyiben az indokolás megadásuk eredményeképpen a költségvetés módosítása válik szükségessé, úgy tekintsék jelen indokolás kérését egyben hiánypótlási felhívásnak is. Előbbi esetben kérem, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt alábbi rendelkezésre legyenek figyelemmel: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javlítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő a fenti indokoláskérésre a választ határidőben benyújtotta.

Nemes Bau Plusz Kft. – 1. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 1. része vonatkozásában a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdései alapján

i n d o k o l á s i k é r e k Ö n ö k i ő l

az alábbiakban meghatározottak szerint:

Az ajánlatukban az 1. értékelési szempont [Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)] szerinti megajánlásuk ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat.

Fentiek alapján ezúton felhívom Önöket, hogy az alább részletezett kérdésekre érdemi válaszokat, továbbá a kijelentéseiket, állításait megalapozó adatokat szíveskedjenek az előírt időpontig rendelkezésre bocsátani.

Kérem, hogy különös figyelemmel legyenek arra, hogy az indokolás során kizárólag az Önök által megajánlott ajánlati árak képezik a fedezetét az elbadott, bemutatott, igazolt tételeknek, a teljesítés fedezetét csak ezen összeg szolgálja.

Ajánlatuk részeként benyújtott árazott költségvetésük alábbi tételei vonatkozásában legalább az alábbiakban ismertetett szempontok szerint kérem, indokolás keretében mutassák be részletesen az alábbiakat, részletezzék az alábbi költségeiket:

Kisbér, "Bakony" áruháza bontása

BETON, VASBETON, TÉGLA SZERKEZETEK BONTÁSA

1. 1. vasbeton pillérek és alapok bontása, bontásból származó hulladék helyszíni deponálása

- részletes kimutatás a munkadíjra: gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás (rezióra) és rezióradij,
- területen belüli mozgatás,
- deponálás.

1. 2. vasbeton gerendák bontása, bontásból származó hulladék helyszíni deponálása (36,9 m3)

- részletes kimutatás a munkadíjra: gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás (rezióra) és rezióradij,
- területen belüli mozgatás,
- deponálás.

1. 8. Bontott anyag elszállítása lerakóhelyre elhelyezési díjjal

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- lerakóhelyi díj,
- gépidő-gépköltség,

08

- munkaidő ráfordítás és rezsióradij,
- szállítási költség,
- lerakóhelyi költség,

BELSŐ SZERKEZETI ELEMÉK BONTÁSA

II. 4. Vegyes hulladék elszállítása lerakóhelyre, lerakóhelyi díjjal (fa, műanyag, üveg, szigetelés, egyéb)

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- lerakóhelyi díj,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij,
- szállítási költség,
- lerakóhelyi költség.

HOMLOKZAT, TETŐSZEKEZET BONTÁSA

III. 2. Bontott nyílászárók szállítás lerakóhelyre elhelyezési díjjal (30 kg/m²)

- szállítójárműre rakás,
- szállítás,
- lerakóhelyi díj,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij,
- szállítási költség,
- lerakóhelyi költség.

EGYÉB

IV. 1. Kültéri gépészeti egységek bontása

- részletes kimutatás a munkadíjra: figyelembe vett bontási mennyiségek (leválasztás a hálózatról, hűtő-fűtőközegek leeresztése, bontási munkák),
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás (rezsióra) és rezsióradij,
- területen belüli mozgatás,
- deponálás.

IV. 2. Épület körüli burkolatok bontása, helyszíni deponálása

- részletes kimutatás a munkadíjra: figyelembe vett bontási mennyiségek,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás (rezsióra) és rezsióradij,
- területen belüli mozgatás,
- deponálás.

IV. 3. Elektromos berendezések és szerelvények bontása

- részletes kimutatás a munkadíjra: figyelembe vett bontási mennyiségek (leválasztás a hálózatról, bontási munkák),
- gépidő-gépköltség,

- munkaidő ráfordítás (rezsióra) és rezsióradíj,
- területen belüli mozgatás,
- deponálás,
- bontott anyagok kezelése.

IV. 4. Munkaterület elhatárolása 3 m magas teljesen zárt palánkkal, figyelmeztető táblák elhelyezése

- részletes kimutatás az anyagköltségre és a munkadíjra: gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradíj (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- bontás utáni hulladék kezelés,
- terület helyreállítás.

IV. 6. Munkaterület élősorok őrzése napi 24 órában, a hét minden napján, 2 fővel (1500 óra)

- részletes kimutatás az anyagköltségre és a munkadíjra vagy az árat alátámasztó dokumentum (pl. alvállalkozó)

Kérem továbbá bemutatni a szerződés teljesítése során – tekintettel arra, hogy minden vállalkozási tevékenység célja nyereség elérése – realizálni kívánt üzleti hasznuk összegét.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján az Önök által benyújtott indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, különös figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre.

Fentiek alapján felhívom Önöket, hogy állításaik alátámasztására szíveskedjenek okirati bizonyítékokat csatolni – amennyiben rendelkezésükre áll – amelyek az indokolásuk megalapozottságát igazolják.

Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, az indokoláskérésre adott válaszukban azon tényállításaikat, melyeket nem támasztanak alá iratokkal, és amelyről az ajánlatkérőnek nincs hivatalos tudomása, nem tartja elfogadhatónak.

Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik fordulata alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kérem, hogy amennyiben az indokolás megadásuk eredményeképpen a költségvetés módosítása válik szükségessé, úgy tekintsék jelen indokolás kérését egyben hiánypótlási felhívásnak is. Előbbi esetben kérem, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt alábbi rendelkezésre legyenek figyelemmel: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem

jelentős, egyedi részletekérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők közötti az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja."

Ajánlattevő a fenti indokoláskérésre a választ határidőben benyújtotta.

SWIETELSKY Magyarország Kft. – 2. rész

„A Kisbér Város Önkormányzata (székhely: 2870 Kisbér, Széchenyi u. 2., a továbbiakban: ajánlatkérő), mint ajánlatkérőnek a „Kisbér belvárosi városközpont revitalizáció – építési beruházások 3 részben” elnevezésű (rövid EKR elnevezés: „Kisbér városkp. revitalizáció (1337), EKR azonosító: EKR000323152020), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdése b) pontja alapján indított, nyílt közbeszerzési eljárásának 2. része vonatkozásában a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdései alapján

i n d o k o l á s t k é r e k Ö n ö k t ő l

az alábbiakban meghatározottak szerint:

Az ajánlatukban az 1. értékelési szempont [Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)] szerinti megajánlásuk ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsony összeget tartalmazhat.

Fentiek alapján ezúton felhívom Önöket, hogy az alább részletezett kérdésekre érdemi válaszokat, továbbá a kijelentéseiket, állításait megalapozó adatokat szíveskedjenek az előírt időpontig rendelkezésre bocsátani.

Kérem, hogy különös figyelemmel legyenek arra, hogy az indokolás során kizárólag az Önök által megajánlott ajánlati árak képezik a fedezetét az előadott, bemutatott, igazolt tételeknek, a teljesítés fedezetét csak ezen összeg szolgálja.

Ajánlatuk részeként benyújtott árazott költségvetésük alábbi tételei vonatkozásában legalább az alábbiakban ismertetett szempontok szerint kérem, indokolás keretében mutassák be részletesen az alábbiakat, részletezzék az alábbi költségeiket:

Kisbér, Városház tér útburkolat felújítás csapadékvíz elvezetés - D70/105 csapadékcatorna kiváltása - épít 2 db

Irtás, föld- és sziklamunka munkanem, 9-10. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Közműcatorna-építés munkanem, 20. tétel:

- részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,

BB.

- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Kisbér, Városház tér útburkolat felújítás csapadékvíz elvezetés

Irtás, föld- és sziklamunka munkanem, 7-8. tétel:

- nincs megadva anyagár – részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- organizáció.

Közműcsatorna-építés munkanem, 13. tétel:

- részletes kimutatás az anyagköltségre, munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- anyagfogyás-felhasználási káló,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- organizáció.

Kisbér, Városház tér közvilágítás

Anyag rész, 8. tétel (SAVOYAI tip. 8 m fénypontmagasságú öntöttvas és acélcső kandelláber, Óbudap tip. egykarú pásztortbot karszerkezeti, LF-HUN-110 HUNYADI tip. 44W LED lámpatest, szerelvénylappal, alapvasalattal kompletten):

- részletes kimutatás az anyagköltségre,
- beszerzési ár,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- anyagmozgatás.

Anyag rész, 11. tétel (homok):

- részletes kimutatás az anyagköltségre,
- beszerzési ár,
- segédanyagok,
- kiegészítők,
- anyagmozgatás.

Kisbér, Városház tér útfelújítás

31-215. tétel:

- részletes kimutatás a munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás.

31-282. tétel:

- részletes kimutatás a munkadíjra,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás.

31-630. tétel:

- részletes kimutatás a költségekre,
- gépidő-gépköltség,
- munkaidő ráfordítás és rezsióradij (építés-bontás),
- anyagmozgatás,
- kiszoruló föld kezelése.

Kérem továbbá bemutatni a szerződés teljesítése során – tekintettel arra, hogy minden vállalkozási tevékenység célja nyereség elérése – realizálni kívánt üzleti hasznuk összegét.


Felhívom szíves figyelmüket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján az Önök által benyújtott indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, különös figyelemmel továbbá a Kbt. 72. § (2) bekezdésében külön is nevesített tényezőkre.

Fentiek alapján felhívom Önöket, hogy állításaik alátámasztására szíveskedjenek okirati bizonyítékokat csatolni – amennyiben rendelkezésükre áll – amelyek az indokolásuk megalapozottságát igazolják.

Felhívom szíves figyelmüket továbbá arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második fordulata alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, az indokoláskérésre adott válaszukban azon tényállításait, melyeket nem támasztanak alá iratokkal, és amelyről az ajánlatkérőnek nincs hivatalos tudomása, nem tartja elfogadhatónak.

Ezúton tájékoztatom Önöket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik fordulata alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Kérem, hogy amennyiben az indokolás megadásuk eredményeképpen a költségvetés módosítása válik szükségessé, úgy tekintsék jelen indokolás kérését egyben hiánypótlási felhívásnak is. Előbbi esetben kérem, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt alábbi rendelkezésre legyenek figyelemmel: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem



jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja."

Ajánlattevő a fenti indokoláskérésre a választ nem nyújtotta be.

V. Ajánlatok megfelelésségének megállapítása

A Bíráló Bizottság egyhangú szavazattal megállapítja, hogy:

- 1) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozási szakaszban* érvényes.
- 2) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozási szakaszban* érvényes.
- 3) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozási szakaszban* érvényes.
- 4) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata az 1. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, tekintettel az alábbiakra:
 - ajánlattevő hiánypótlásában nem nyújtotta be a javított, Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról elnevezésű dokumentumot, tehát az ellentmondás továbbra is fennáll.
 - ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig – azt csak 2020. augusztus 02. napján utalta át – így ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.
- 5) a *SWIETELSKY Magyarország Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokokra figyelemmel:
 - árandokolást az előírt határidőre nem nyújtott be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
 - az ajánlatát a meghosszabbított köztöltés idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn – azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
 - „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.

- 6) a *SWIETELSKY Magyarország Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 3. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján* érvénytelen az alábbi indokokra figyelemmel:
- az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn – azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. *Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja* alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
 - „Nyilatkozat a *Kbt. 66. § (6) bekezdés* szerint” tárgyú nyilatkozat *b) pontja* hiánypótlásban sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.
- 7) a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül kell hagyni.
- 8) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül kell hagyni.
- 9) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül kell hagyni.
- 10) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban figyelmen kívül kell hagyni.

VI. Döntési javaslat

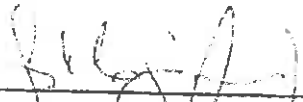
A Bíráló Bizottság egyhangú szavazattal javasolja az ajánlatkérőnek, hogy állapítsa meg:

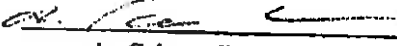
- 1) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozati szakaszban* érvényes.
- 2) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozati szakaszban* érvényes.
- 3) a *Gombos Földgép Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata mindenben megfelelt a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a *nyilatkozati szakaszban* érvényes.
- 4) a *NEMES BAU PLUSZ Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata az 1. rész vonatkozásában

a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, tekintettel az alábbiakra:

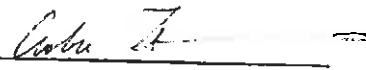
- ajánlattevő hiánypótlásában nem nyújtotta be a javított, Nyilatkozat kiegészítő tájékoztatásról elnevezésű dokumentumot, tehát az ellentmondás továbbra is fennáll.
 - ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem bocsátotta ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlattételi határidő lejártáig – azt csak 2020. augusztus 02. napján utalta át – így ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.
- 5) a *SWIETELSKY Magyarország Kft.* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 2. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokokra figyelemmel:*
- árándokolást az előírt határidőre nem nyújtott be, így ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.
 - az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn - azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
 - „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásában sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.
- 6) a *SWIETELSKY Magyarország Kft.* ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlata nem mindenben felelt meg a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak, ezért ajánlata a 3. rész vonatkozásában a *Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen az alábbi indokokra figyelemmel:*
- az ajánlatát a meghosszabbított kötöttség idejére fenntartotta – nem nyilatkozott arról az előírt határidőig, hogy nem tartja fenn - azonban nem nyújtott be meghosszabbított bankgaranciát. Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján erre tekintettel érvénytelen az ajánlata.
 - „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint” tárgyú nyilatkozat b) pontja hiánypótlásában sem került kitöltésre, így a hiány továbbra is fennáll.
- 7) a *STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság* ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban hagyja figyelmen kívül.
- 8) a *Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft.* ajánlattevő 1. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított kötöttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban hagyja figyelmen kívül.


- 9) a Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő 2. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított köztéttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban hagyja figyelmen kívül.
- 10) a Vértess-Út Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő 3. részben benyújtott ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a meghosszabbított köztéttség idejére ajánlatát nem tartotta fenn – ajánlatát a továbbiakban hagyja figyelmen kívül.
- 11) a Gombos Földgép Kft. ajánlattevőt az eljárás 1. részében a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján hívja fel az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.
- 12) a Gombos Földgép Kft. ajánlattevőt az eljárás 2. részében a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján hívja fel az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.
- 13) a Gombos Földgép Kft. ajánlattevőt az eljárás 3. részében a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján hívja fel az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatainak benyújtására.


Siklósi József
Bíráló Bizottság elnöke


dr. Csizmadia Laura
Bíráló Bizottság tagja

k.m.f.


Csoba Zsuzsanna
Bíráló Bizottság tagja


dr. Tantics-Molnár Anett
Bíráló Bizottság tagja

